

## Miranda Boone - 'Het gebruik van vignetten in kwalitatief onderzoek'

### *Inleiding:*

Op vrijdag 25 september vond de tweede Methodologie Sessie plaats van het Montaigne Centrum. Gedurende deze methodologie sessies zet een onderzoeker van het Montaigne Centrum of een gastspreker verschillende methoden uiteen die behulpzaam kunnen zijn in juridisch onderzoek. Deze sessie werd geleid door prof. dr. Miranda Boone, die het gebruik van de vignettenmethodologie besprak in rechtsvergelijkend onderzoek. Een vignet is een korte beschrijving van een hypothetische situatie of gebeurtenis, die wordt voorgelegd aan een doelgroep om haar reactie, mening of zienswijze te ontlokken (Schoenberg and Ravdal 2000). Hierbij maakte zij gebruik van haar eigen ervaringen op basis van een verkennend, rechtsvergelijkend onderzoek in twaalf landen.

### *Achtergrond van het onderzoek:*

De verkennende studie werd gedaan in het kader van European Cooperation in Science and Technology (COST), en werd aangemerkt als Action 1106. Het doel van de verkennende studie was om onderzoek te doen naar de processen die betrokken zijn bij het opleggen en administreren van Dader Toezicht, gedurende verschillende fases van het strafrechtelijke proces. Het onderzoek was voornamelijk gericht op de wijze waarop uiteindelijk besluiten werden gevormd door de betrokken partijen in het strafrechtelijke proces, maar was daarnaast ook gericht op de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken actoren. Het literatuuronderzoek gaf aan dat er nog weinig onderzoek was gedaan naar de inbreuk procedures in het Dader Toezicht. Het doel was daarom om een passende methodologie te vinden die het mogelijk zou maken om verschillende inbreuk procedures in verschillende jurisdicties te onderzoeken en vergelijken. Zo zouden vervolgens ook de oorzaken en consequenties van deze verschillen in de inbreuk procedures kunnen worden vergeleken.

### *Methodologie:*

Ondanks het feit dat er de vignettenmethodologie een aantal nadelen heeft (Maguire e.a. 2015), biedt deze methodologie een aantal duidelijke voordelen om zoveel verschillende rechtsgebieden te onderzoeken. De vignet bood namelijk een duidelijk, gemeenschappelijk scenario dat aan verschillende besluitvormers werd voorgelegd om de beslissingswijzen in veel verschillende contexten te kunnen plaatsen. De verschillende de uitkomsten, die de vignettenmethodologie voortbracht, gaven een duidelijke culturele context van de verschillende rechtssystemen. Daarnaast konden ondervraagden de ruimte krijgen om zelf situaties te definiëren op hun eigen manier, en zo stellen wat zij nu écht relevant vonden. De vignettenmethodologie was ook goed te combineren met verschillende andere onderzoeksstrategieën, zoals interviews en observaties. Tijdens het opstellen van de vignet diende er echter wel een goed balans gevonden te worden tussen een zeer gedetailleerde vignet of een algemene vignet. Een specifieke vignet zou het lastiger maken om op een neutrale wijze toepasbaar te zijn op verschillende landen. Een te algemeen geformuleerde vignet, zou het echter lastig maken om op effectieve wijze resultaten te kunnen vergelijken en zo een goed inzicht te krijgen in doorslaggevende elementen van de besluitprocedure.

De vignettenmethodologie bracht zeer interessant data naar voren, over wat de ondervraagden belangrijk achtten in de besluitvormingsprocedure. Daarnaast gaven de data inzicht in de onderliggende mechanismen van de besluitvormingsprocedure, de discretionaire bevoegdheden van de actoren in de besluitvormingsprocedure en de uitwisseling van informatie tussen deze actoren. Het was echter juist deze grote hoeveelheid en diversiteit aan data die de nieuwe uitdaging vormde voor de verkennende studie om de data goed te kunnen vergelijken en toe te kunnen passen op de onderzoeksvraag. Een bepaalde hoeveelheid van kwalitatieve data moest worden omgezet in kwantitatieve data, om deze vergelijkbaar te maken. Men kan bijvoorbeeld in de vignettenmethodologie de marge van discretionaire bevoegdheid in verschillende fasen op een Likert-schaal uit te zetten van 1 tot 5. Ook kan men bijvoorbeeld simpelweg resultaten tellen, zoals de frequentie van contact, of het aantal kansen dat besluitvormers bieden aan daders.

### *Conclusie:*

In conclusie, de evaluatie van de verkennende studie bood een duidelijk – en vergelijkbaar – overzicht van de ervaringen van de ervaringen van de onderzoekers met het doen van onderzoek op basis van de vignettenmethodologie. Uit de evaluatie van de verkennende studie bleek duidelijk dat de vignet een geschikt middel is om informatie te winnen over de besluitvormingsprocedure in inbreuk procedures van het Dader Toezicht. Toch bracht de verkennende studie duidelijk een aantal problemen naar voren die vaak inherent zijn aan het rechtsvergelijkend onderzoek, zoals het feit dat een gebrek aan overeenstemmende terminologie kan leiden tot een gebrek aan duidelijke definities.